中論卷第一　寶

釋僧叡序

中論有五百偈龍樹菩薩之所造也以中為名者照其實也以論為稱者盡其言也實非名不悟故寄中以宣之言非釋不盡故假論以明之其實既宣其言既明於菩薩之行道場之照朗然懸解矣夫滯惑生於倒見三界以之而淪溺偏悟起於厭智耿介以之而致乖故知大覺在乎曠照小智纏乎隘心照之不曠則不足以夷有無一道俗知之不盡則未可以涉中途泯二際道俗之不夷二際之不泯菩薩之憂也是以龍樹大士析之以中道使惑趣之徒望玄指而一變括之以即化令玄悟之賓喪諮詢於朝徹蕩蕩焉真可謂坦夷路於冲階敞玄門於宇內扇慧風於陳枚流甘露於枯悴者矣夫百梁之構興則鄙茅茨之仄陋覩斯論之宏曠則知偏悟之鄙倍幸哉此區之赤縣忽得移靈鷲以作鎮險陂之邊情乃蒙流光之餘惠而今而後談道之賢始可與論

實矣云天竺諸國敢預學者之流無
不翫味斯論以為喉衿其染翰申釋
者甚亦不少今所出者是天竺梵志名
賓伽羅秦言青目之所釋也其人雖
信解深法而辭不雅中其中乖闕煩重
者法師皆裁而裨之於經通之理盡
矣文或左右未盡善也百論治外以
閑邪斯文袪內以流滯大智釋論之
淵博十二門觀之精詣尋斯四者真
若日月入懷無不朗然鑒徹矣予翫
之味之不能釋手遂復忘其鄙拙託
悟懷於一序并目品義題之於首豈
期能釋耶蓋是欣自同之懷耳

中論觀因緣品第一 十六偈

龍樹菩薩造梵志青目釋

姚秦三藏鳩摩羅什譯

不生亦不滅 不常亦不斷 不一亦不異
不来亦不出 能說是因緣 善滅諸戲論
我稽首礼佛 諸說中第一

問曰何故造此論荅曰有人言万物
從大自在天生有言從韋紐天生有
言從和合生有言從時生有言從世
性生有言從變生有言從自然生有

言從微塵生有如是等謬故墮於無因
邪因斷常等邪見種種說我我所不知
正法佛欲斷如是等諸邪見令知佛
法故先於聲聞法中說十二因緣又
為已習行有大心堪受深法者以大
乘法說因緣相所謂一切法不生不
滅不一不異等畢竟空无所有如般
若波羅蜜中說佛告須菩提菩薩坐
道場時觀十二因緣如虛空不可盡
佛滅度後後五百歲像法中人根轉
鈍深著諸法求十二因緣五陰十二
入十八界等決定相不知佛意但著
文字聞大乘法中說畢竟空不知何
因緣故空即生疑見若都畢竟空云
何分別有罪福報應等如是則無世
諦第一義諦取是空相而起貪著於
畢竟空中生種種過龍樹菩薩為是
等故造此中論

不生亦不滅　不常亦不斷　不一亦不異
不來亦不出　能說是因緣　善滅諸戲論
我稽首禮佛　諸說中第一

以此二偈讚佛則已略說第一義問
曰諸法無量何故但以此八事破荅

曰法雖無量略說八事則為惣破一
切法不生者諸論師種種說生相或
謂因果一或謂因果異或謂因中先
有果或謂因中先無果或謂自體生
或謂從他生或謂共生或謂有生或謂
無生如是等說生相皆不然此事後
當廣說生相決定不可得故不生不
滅者若無生何得有滅以無生無滅
故餘六事亦無問曰不生不滅已惣
破一切法何故復說六事答曰為成
不生不滅義故有人不受不生不滅
而信不常不斷若深求不常不斷即
是不生不滅何以故法若實有則不
應無先有今無是即為斷若先有性
是則為常是故說不常不斷即入不
生不滅義有人雖聞四種破諸法猶
以四門成諸法是亦不然若一則無
緣若異則無相續後當種種破是故
復說不一不異有人雖聞六種破諸
法猶以来出成諸法来者言諸法從
自在天世性微塵等来出者還去至
本處復次万物無生何以故世間現
見故世間眼見劫初穀不生何以故

離劫初穀今穀不可得若離劫初穀
有今穀者則應有生而實不尒是故
不生問曰若不生則應滅荅曰不滅
何以故世間現見故世間眼見劫初
穀不滅若滅今不應有穀而實有穀
是故不滅問曰若不滅則應常荅曰
不常何以故世間現見故世間眼見
万物不常如穀芽時種則變壞是故
不常問曰若不常則應斷荅曰不斷
何以故世間現見故世間眼見万物
不斷如從穀有芽是故不斷若斷不
應相續問曰若尒者万物是一荅曰
不一何以故世間現見故世間眼見
万物不一如穀不作芽芽不作穀若
穀作芽芽作穀者應是一而實不尒
是故不一問曰若不一則應異荅曰
不異何以故世間現見故世間眼見
万物不異若異者何故分別穀芽穀
茎穀葉不說樹芽樹茎樹葉是故不
異問曰若不異應有来荅曰無来何
以故世間現見故世間眼見万物不
来如穀子中芽無所從来若来者芽
應從餘處来如鳥来栖樹而實不尒

臭

是故不来問曰若不来應有出荅曰
不出何以故世間現見故世間眼見
万物不出若有出應見芽從穀出如
虵從穴出而實不尒是故不出問曰
汝雖釋不生不滅義我欲聞造論者
所說荅曰

諸法不自生　亦不從他生　不共不無因
是故知無生

不自生者万物無有從自體生必待
衆因復次若從自體生則一法有二
體一謂生二謂生者若離餘因從自
體生者則無因無緣又生更有生生
則無窮自無故他亦無何以故有自
故有他若不從自生亦不從他生共
生則有二過自生他生故若無因而
有万物者是則為常是事不然無因則
無果若無因有果者布施持戒等應
墮地獄十惡五逆應當生天以無因
故復次

如諸法自性　不在於緣中　以無自性故
他性亦復無

諸法自性不在衆緣中但衆緣和合故
得名字自性即是自體衆緣中無自

性自性無故不自生自性無故他性
亦無何以故因自性有他性他性於
他亦是自性若破自性即破他性是
故不應從他性生若破自性他性即
破共義無因則有大過有因尚可破
何況無因於四句中生不可得是故
不生問曰阿毗曇人言諸法從四緣
生云何言不生何謂四緣
因緣次第緣　緣緣增上緣　四緣生諸法
更無第五緣
一切所有緣皆攝在四緣以是四緣
万物得生因緣名一切有為法次第
緣除過去現在阿羅漢最後心心數
法餘過去現在心心數法緣緣增上
緣一切法答曰
果為從緣生　為從非緣生　是緣為有果
是緣為無果
若謂有果是果為從緣生為從非緣
生若謂有緣是緣為有果為無果二
俱不然何以故
因是法生果　是法名為緣　若是果未生
何不名非緣
諸緣無決定何以故若果未生是時

良

不名為縁但眼見從縁生果故名之
為縁縁成由於果以果後縁先故若
未有果何得名為縁如瓶以水土和
合故有瓶生見瓶故知水土等是瓶
縁若瓶未生時何以不名水土等為
非縁是故果不從縁生縁尚不生何
況非縁復次
果先於縁中　有無俱不可　先無為誰縁
先有何用縁
縁中先非有果非無果若先有果不
名為縁果先有故若先無果亦不名
為縁不生餘物故問曰已惣破一切
因縁今欲聞一一破諸縁荅曰
若果非有生　亦復非無生　亦非有無生
何得言有縁
若縁能生果應有三種若有若無若
有無如先偈中說縁中若先有果不
應言生以先有故若先無果不應言
生以先無故亦應與非縁同故有無
亦不生者有無名為半有半無二俱
有過又有與無相違無與有相違何
得一法有二相如是三種求果生相
不可得故云何言有因縁次第縁者

果若未生時　則不應有滅　滅法何能緣
故無次第緣
諸心心數法於三世中次第生現在
心心數法滅與未来心作次第緣未来
法未生與誰作次第緣若未来法已
有即是生何用次第緣現在心心數
法無有住時若不住何能為次第緣
若有住則非有為法何以故一切有
為法常有滅相故若滅已則不能與
作次第緣若言滅法猶有則是常若
常則無罪福等若謂滅時能與作次
第緣滅時半滅半未滅更無第三法
名為滅時又佛說一切有為法念念
滅無一念時住云何言現在法有欲
滅未欲滅汝謂一念中無是欲滅未
欲滅則破自法汝阿毗曇說有滅法
有不滅法有欲滅法有不欲滅法欲
滅法者現在法將欲滅未欲滅法者
除現在將欲滅法餘現在法及過去
未来無為法是名不欲滅法是故無
次第緣緣緣者
如諸佛所說　真實微妙法　於此無緣法
云何有緣緣

貞

佛說大乘諸法若有色無色有形無
形有漏無漏有為無為等諸法相入於
法性一切皆空無相無緣辟如衆流
入海同為一味實法可信隨宜所說
不可為實是故無無緣緣增上緣者
諸法無自性　故無有有相　說有是事故
是事有不然
經說十二因緣是事有故是事有此
則不然何以故諸法從衆緣生故自
無定性自無定性故無有有相有相
無故何得言是事有故是事有是故
無增上緣佛隨凡夫分別有無故說
復次
略廣因緣中　求果不可得　因緣中若無
云何從緣出
略者於和合因緣中無果廣者於一
一緣中亦無果若略廣因緣中無果
云何言果從因緣出復次
若謂緣無果　而從緣中出　是果何不從
非緣中而出
若因緣中求果不可得何故不從非
緣出如泥中無瓶何故不從乳中出
復次

若果從緣生　是緣無自性　從無自性生
何得從緣生　果不從緣生　不從非緣生
以果無有故　緣非緣亦無
果從衆緣生是緣無自性若無自性
則無法無法何能生是故果不從緣
生不從非緣生者破緣故說非緣實
無非緣法是故不從非緣生若不從
二生是則無果無果故緣非緣亦無

中論觀去來品第二 二十五偈

問曰世間眼見三時有作已去未去
去時以有作故當知有諸法荅曰
已去無有去　未去亦無去　離已去未去
去時亦無去
已去無有去已去故若離去有去業
是事不然未去亦無去未有去法故
去時名半去半未去不離已去未去
故問曰
動處則有去　此中有去時　非已去未去
是故去時去
隨有作業處是中應有去眼見去時
中有作業已去中作業已滅未去中
未有作業是故當知去時有去荅曰
云何於去時　而當有去法　若離於去法

貞

去時不可得
去時有去法是事不然何以故離去法
去時不可得若離去法有去時者應
去時中有去如器中有果復次
若言去時去　是人則有咎　離去有去時
去時獨去故
若謂巳去未去中無去去時實有去
者是人則有咎若離去法有去時則
不相因待何以故若說去時有去是
則為二而實不尒是故不得言離去
有去時復次
若去時有去　則有二種去　一謂為去時
二謂去時去
若謂去時有去是則有過所謂有二
去一者因去有去時二者去時中有
去問曰若有二去有何咎答曰
若有二去法　則有二去者　以離於去者
去法不可得
若有二去法則有二去者何以故因
去法有去者故一人有二去二去者
此則不然是故去時亦無去問曰離
去者無去法可尒今三時中定有去
者答曰

若離於去者　去法不可得　以無去法故
何得有去者
若離於去者則去法不可得今去何
於無去法中言三時定有去者復次
去者則不去　不去者不去　離去不去者
無第三去者
無有去者何以故若有去者則有二
種若去者若不去者若離是二無第
三去者問曰若去者去有何咎答曰
若言去者去　云何有此義　若離於去法
去者不可得
若謂定有去者用去法是事不然何
以故離去法去者不可得故若離去
者定有去法則去者能用去法而實
不尒復次
若去者有去　則有二種去　一謂去者去
二謂去法去
若言去者用去法則有二過於一去
者中而有二去一以去法成去者二
以去者成去法去者成已然後用去
法是事不然是故先三時中謂定有
去者用去法是事不然復次
若謂去者去　是人則有咎　離去有去者

說去者有去
若人說去者能用去法是人則有
各離去法有去者何以故說去者
用去法是為先有去者後有去法
是事不然是故三時中無有去者
復次若決定有去有去者應有初
發而於三時中求發不可得何以故
已去中無發 未去中無發 去時中無發
何處當有發
何以故三時中無發
未發無去時 亦無有已去 是二應有發
未去何有發 無去無未去 亦復無去時
一切無有發 何故而分別
若人未發則無去時亦無已去若有
發當在二處去時已去中二俱不然
未去時未有發故未去中何有發發
無故無去無去故無去者何得有已
去未去去時問曰若無去無去者應
有住住者答曰
去者則不住 不去者不住 離去不去者
何有第三住
若有住有住者應去者住若不去者
住若離此二應有第三住是事不然
去者不住去未息故與去相違名為

住不去者亦不住何以故因去法滅
故有住無去則無住離去者不去者
更無第三住者若有第三住者即在
去者不去者中以是故不得言去者
住復次

去者若當住　云何有此義　若當離於去
去者不可得

汝謂去者住是事不然何以故離去
法去者不可得若去者在去相云何
當有住去住相違故復次

去未去無住　去時亦無住　所有行止法
皆同於去義

若謂去者住是人應在去時已去未
去中住三處皆無住是故汝言去者
有住是則不然如破去法住法行止
亦如是行者如從穀子相續至芽莖
葉等止者穀子滅故芽莖葉滅相續
故名行斷故名止又如無明緣諸行
乃至老死是名行無明滅故諸行等
滅是名止問曰汝雖種種門破去去
者住住者而眼見有去住答曰肉眼
所見不可信若實有去去者為以一
法成為以二法成二俱有過何以故

真

去法即去者　是事則不然　去法異去者
是事亦不然
若去法去者一是則不然異亦不然
問曰一異有何過答曰
若謂於去法　即為是去者　作者及作業
是事則為一　若謂於去法　有異於去者
離去者有去　離去有去者
如是二俱有過何以故若去法即是
去者是則錯乱破於因緣因去有去
者因去者有去又去名為法去者名
為人人常法無常若一者則二俱應
常二俱無常一中有如是等過若異
者則相違未有去法應有去者未有
去者應有去法不相因待一法滅應
一法在異中有如是等過復次
去去者是二　若一異法成　二門俱不成
去何當有成
若去者去法有若以一法成若以異
法成二俱不可得先已說無第三法
成若謂有成應說因緣無去無去者
今當更說
因去知去者　不能用是去　先無有去法
故無去者去

隨以何去法知去者是去者不能用
是去法何以故是去法未有時無有
去者亦無去時已去未去如先有人
有城邑得有所起去法去者則不然
去者因去法成去法因去者成故復次

因去知去者　不能用異去　於一去者中
不得二去故

隨以何去法知去者是去者不能用
異去法何以故一去者中二去法不
可得故復次

決定有去者　不能用三去　不決定去者
亦不用三去　去法定不定　去者不用三
是故去去者　所去處皆無

決定者名本實有不因去法生去法名
身動三種名未去已去去時若決定有
去者離去法應有去者不應有住是故
說決定有去者不能用三去若去者
不決定不決定名本實無以因去法
得名去者以無去法故不能用三去
因去法故有去者若先無去法則無
去者云何言不決定去者用三去如
去者去法亦如是若先離去者決定
有去法則不因去者有去法是故去

者不能用三去法若決定無去法去
者何所用如是思惟觀察去法去者
所去處是法皆相因待因去法有去
者因去者有去法因是二法則有可
去處不得言定有不得言定無是故
決定知三法虛妄空無所有但有假
名如幻如化

中論觀六情品第三 八偈

問曰經中說有六情所謂
眼耳及鼻舌 身意等六情 此眼等六情
行色等六塵
此中眼為內情色為外塵眼能見色
乃至意為內情法為外塵意能知法
答曰無也何以故
是眼則不能 自見其己體 若不能自見
云何見餘物
是眼不能見自體何以故如燈能自
照亦能照他眼若是見相亦應自見
亦應見他而實不尒是故偈中說若
眼不自見何能見餘物問曰眼雖不
能自見而能見他如火能燒他不能
自燒答曰
火喻則不能 成於眼見法 去未去去時

已愸答是事
汝雖作火喻不能成眼見法是事去
来品中已答如已去未去去中
無去去時中無去如已燒未燒燒
時俱無有燒如是已見未見見時俱
無見相復次
見若未見時　則不名為見　而言見能見
是事則不然
眼未對色則不能見介時不名為見
因對色名為見是故偈中說未見時
無見云何以見能見復次二處俱無
見法何以故
見不能有見　非見亦不見　若已破於見
則為破見者
見不能見先已說過故非見亦不見
無見相故若無見相云何能見見法
無故見者亦無何以故若離見有見
者無眼者亦應以餘情見若以見見
則見中有見相見者無見相是故偈
中說若已破於見則為破見者復次
離見不離見　見者不可得　以無見者故
何有見可見
若有見見者則不成若無見見者亦

不成見者無故云何有見可見若無
見者誰能用見法分別外色是故偈
中說以無見者故何有見可見復次
見可見無故　識等四法無　四取等諸緣
云何當得有
見可見法無故識觸受愛四法皆無
以無愛等故四取等十二因緣分亦
無復次
耳鼻舌身意　聲及聞者等　當知如是義
皆同於上說
如見可見法空屬衆緣故無決定餘
耳等五情聲等五塵當知亦同見可
見法義同故不別說

中論觀五陰品第四　九偈

問曰經說有五陰是事云何答曰
若離於色因　色則不可得　若當離於色
色因不可得
色因者如布因縷除縷則無布除布
則無縷布如色縷如因問曰若離色
因有色有何過答曰
離色因有色　是色則無因　無因而有法
是事則不然
如離縷有布布則無因無因而有法

世間所無有問曰佛法外道法世間
法中皆有無因法佛法有三無為無
為常故無因外道法中虛空時方神
微塵涅槃等世間法虛空時方等是
三法無處不有故名為常常故無因
汝何以說無因法世間所無荅曰此
無因法但有言說思惟分別則皆無
若法從因緣有不應言無因若無因
緣則如我說問曰有二種因一者作
因二者言說因是無因法無作因但
有言說因令人知故荅曰雖有言說
因是事不然虛空如六種中破餘事
後當破復次現事尚皆可破何況微
塵等不可見法是故說無因法世間
所無問曰若離色有色因有何過荅曰
若離色有因　則是無果因　若言無果因
則無有是處
若除色果但有色因者即是無果因
問曰若無果有因有何咎荅曰無果
有因世間所無何以故以果故名為
因若無果云何名因復次若因中無
果者物何以不從非因生是事如破
因緣品中說是故無有無果因復次

若已有色者　則不用色因　若無有色者
亦不用色因
二處有色因是則不然若先因中有色
不名為色因若先因中無色亦不名
為色因問曰若二處俱不然但有無
因色有何咎答曰
無因而有色　是事終不然　是故有智者
不應分別色
若因中有果因中無果此事尚不可
得何況無因有色是故言無因而有
色是事終不然是故有智者不應分
別色分別名凡夫以無明愛染貪著
色然後以邪見生分別戲論說因中
有果無果等今此中求色不可得是
故智者不應分別復次
若果似於因　是事則不然　果若不似因
是事亦不然
若果與因相似是事不然因細果麁
故因果色力等各異如布似縷則不
名布縷多布一故不得言因果相似
若因果不相似是亦不然如麻縷不
成絹麁縷無出細布是故不得言因
果不相似二義不然故無色無色因

受陰及想陰　行陰識陰等　其餘一切法
皆同於色陰
四陰及一切法亦應如是思惟破又
今造論者欲讃美空義故而說偈
若人有問者　離空而欲答　是則不成答
俱同於彼疑　若人有難問　離空說其過
是不成難問　俱同於彼疑
若人論議時各有所執離於空義而
有問答者皆不成問答俱亦同疑如
人言執是無常問者言何以故無常答
言從無常因生故此不名答何以故
因緣中亦疑不知為常為无常是為
同彼所疑問者若欲說其過不依於
空而說諸法無常則不名問難何以
故汝因無常破我常我亦因常破汝
无常若實無常則無業報眼耳等諸
法念念滅亦無有分別有如是等過
皆不成問難同彼所疑若依空破常
者則無有過何以故此人不取空相
故是故若欲問答尚應依於空法何
況欲求離苦寂滅相者
中論觀六種品第五 八偈
問曰六種各有定相有定相故則有

六種答曰
空相未有時 則無虛空法 若先有虛空
即為是無相
若未有虛空相先有虛空法者虛空
則無相何以故無色處名虛空相色
是作法無常若色未生未生則無滅
爾時無虛空相因色故有無色處無
色處名虛空相問曰若無相有虛空
有何咎答曰
是無相之法 一切處無有 於無相法中
相則無所相
若於常無常法中求無相法不可得
如論者言是有是無云何知各有相
故生住滅是有為相無生住滅是無
為相虛空若無相則無虛空若謂先
無相後相來相者是亦不然若先無
相則無法可相何以故
有相無相中 相則無所住 離有相無相
餘處亦不住
如有峯有角尾端有毛頸下垂胡是
名牛相若離是相則無牛若無牛是諸
相無所住是故說於無相法中相則
無所相有相中相亦不住先有相故

貞

如水相中火相不住先有自相故復
次若無相中相住者則為無因無因
名為無法而有相相可相常相因待
故離有相無相法更無第三處可相是
故偈中說離有相無相餘處亦不住
復次
相法無有故　可相〻亦無　可相法無故
相法亦復無
相無所住故則無可相法可相法無
故相法亦無何以故因相有可相因
可相有相共相因待故
是故今無相　亦無有可相　離相可相已
更亦無有物
於因緣中本末推求相可相決定不
可得是二不可得故一切法皆無一
切法皆攝在相可相二法中或相為
可相或可相為相如火以烟為相烟
亦復以火為相問曰若無有有應當
有無答曰
若使無有有　云何當有無　有無既已無
知有無者誰
凡物若自壞若為他壞名為無无不
自有從有而有是故言若使無有有

云何當有無眼見耳聞尚不可得何
況無物問曰以無有有故無亦無應當
有知有無者答曰若有知者應在有
中應在無中有無既破知者亦同破

是故知虛空 非有亦非無 非相非可相
餘五同虛空

如虛空種種求相不可得餘五種亦
如是問曰虛空不在初不在後何以
先破答曰地水火風衆緣和合故易
破識以苦樂因故知無常變異故易
破虛空無如是相但凡夫悕望為有
是故先破復次虛空能持四大四大
因緣有識是故先破根本餘者自破
問曰世間人盡見諸法是有是無汝
何以獨與世間相違言無所見答曰

淺智見諸法 若有若無相 是則不能見
滅見安隱法

若人未得道不見諸法實相愛見因
緣故種種戲論見法生時謂之為有
取相言有見法滅時謂之為斷取相
言無智者見諸法生即滅無見見諸
法滅即滅有見是故於一切法雖有
所見皆如幻如夢乃至无漏道見尚

貞

滅何况餘見是故若不見滅見安隱
法者則見有見無

中論觀染染者品第六 十偈

問曰經說貪欲瞋恚愚癡是世間根
本貪欲有種種名初名愛次名著次
名染次名婬欲次名貪欲有如是等
名字此是結使依止衆生衆生名染
者貪欲名染法有染法染者故則有
貪欲餘二亦如是有瞋則有瞋者有
癡則有癡者以此三毒因緣起三業
三業因緣起三界是故有一切法答
曰經雖說有三毒名字求實不可得
何以故

若離於染法 先自有染者 因是染欲者
應生於染法 若無有染者 云何當有染
若有若無染 染者亦如是

若先定有染者則不更須染染者先
已染故若先定無染者亦復不應起
染要當先有染者然後起染若先無
染者則無受染者染法亦如是若先
離人定有染法此則無因云何得起
似如無薪火若先定無染法則無有
染者是故偈中說若有若無染染者

亦如是問曰若染法染者先後相待
生是事不可得若一時生有何咎答曰
染者及染法 俱成則不然 染者染法俱
則無有相待
若染法染者一時成則不相待不因
染者有染法不因染法有染者是二
應常已無因成故若常則多過无有
解脫法復次今當以一異法破染法
染者何以故
染者染法一 一法云何合 染者染法異
異法云何合
染法染者若以一法合若以異法合
若一則無合何以故一法云何自合
如指端不能自觸若以異法合是亦
不可何以故以異成故若各成竟不
須復合雖合猶異復次一異俱不可
何以故
若一有合者 離伴應有合 若異有合者
離伴亦應合
若染染者一强名為合者應離餘因
緣而有染染者復次若一亦不應有
染染者二名染是法染者是人若人
法為一是則大乱若染染者各異而

言合者則不須餘因緣而有合若異
而合者雖遠亦應合問曰一不合可
尒眼見異法共合答曰
若異而有合　染染者何事　是二相先異
然後說合相
若染染者先有决定異相而後合者
是則不合何以故是二相先已異而
後強說合復次
若染及染者　先各成異相　既已成異相
云何而言合
若染染者先各成別相汝今何以強
說合相復次
異相無有成　是故汝欲合　合相竟無成
而復說異相
汝已染染者異相不成故復說合相
合相中有過染染者不成汝為成合
相故復說異相汝自已為定而所說
不定何以故
異相不成故　合相則不成　於何異相中
而欲說合相
以此中染染者異相不成故合相亦
不成汝於何異相中而欲說合相復次
如是染染者　非合不合成　諸法亦如是

非合不合成
如染恚癡亦如是如三毒一切煩惱
一切法亦如是非先非後非合非散
等因緣所成

中論卷第一

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勅雕造

中論第一卷 第三十張 資